

Załącznik nr 4

do uchwały nr XXXIV/310/05

Rady Miejskiej w Pszczynie

z dnia 31 sierpnia 2005 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

dla terenu sołectwa Piasek

Na podstawie art.7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 3 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami)

Rada Miejska w Pszczynie

rozstrzyga

o sposobie rozpatrzenia nie uwzględnionych przez Burmistrza uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu sołectwa Piasek.

§ 1

W trybie art. 17 pkt. 11 i art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami), zostały wniesione następujące uwagi, których Burmistrz po rozpatrzeniu nie uwzględnił lub nie uwzględnił w części i przekazał Radzie Miasta do rozstrzygnięcia wraz z projektem Planu.

1. Uwagi nieuwzględnione:

- 1) P. Skrzypiec Joachima z dnia 11.04.2005 r., o treści dotyczącej przekwalifikowania działki nr 3830/4 z terenu rolnego na budowlany,
- 2) P. Aliny Tomczyk – Szuster i Tomasz Szuster z dnia 19.04.2005 r. o treści dotyczącej przekwalifikowania części działek nr 361/47 i 362/47 z terenu rolnego na budowlany,

- 3) P. Marii i Aleksandra Kokot z dnia 09.05.2005 r. o treści dotyczącej uwzględnienia służebności przejazdów jako drogi wewnętrznej,
- 4) P. Heleny i Bronisława Witoszek z dnia 09.05.2005 r. o treści dotyczącej uwzględnienia służebności przejazdów jako drogi wewnętrznej,
- 5) P. Teresy Uszczyk z dnia 13.05.2005 r. o treści dotyczącej pozostawienia ustalenia USG,
- 6) P. Teresy Uszczyk z dnia 13.05.2005 r. o treści dotyczącej przekwalifikowania działki nr 1796,1798 i 1804/149 z terenu rolnego na budowlany,
- 7) P. Jadwigi Jaworskiej z dnia 16.05.2005 r. o treści dotyczącej skrócenia drogi dojazdowej,
- 8) P. Renaty Kłyszcz z dnia 20.05.2005 r. o treści dotyczącej ustaleń planu i zakazu hodowli bażantów,
- 9) P. Grzegorza Wanota z dnia 23.05.2005 r. o treści dotyczącej ustaleń planu tj. braku kontynuacji rozwiązań na styku z mpzp dla miasta Pszczyna,
- 10) P. Jana i Haliny Knapik z dnia 23.05.2005 r. o treści dotyczącej przekwalifikowania części działki nr 3929/189 z terenu rolnego na budowlany,

2. Uwagi nieuwzględnione w części:

- 1) P. Kazimierza Bankiela z dnia 14.04. 2005 r. o treści dotyczącej przekwalifikowania części działek nr 3752/8 i 3753/8 z terenu rolnego na budowlany,
- 2) P. Mirosława i Małgorzaty Koczuba z dnia 29.04.2005 r. o treści dotyczącej przekwalifikowania działki nr 553/30 z terenu rolnego na budowlany,
- 3) P. Mirosława Łaba z dnia 12.05.2005 r. o treści dotyczącej przekwalifikowania działki nr 3887/122 na tereny usług,
- 4) P. Janusza Jaworskiego z dnia 16.05.2005 r. o treści dotyczącej przekwalifikowania działki nr 3845/38 z terenu rolnego na budowlany,
- 5) P. Grzegorza Wanota z dnia 17.05.2005 r. o treści dotyczącej zmiany zapisu planu MNU (tereny zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej z usługami) na tereny sportu i rekreacji, wyniesienie w planie dróg będących własnością gminy oraz rezygnację z drogi wewnętrznej 10KDW,
- 6) P. Jana Kojzarka z dnia 19.05.2005 r. o treści dotyczącej przekwalifikowania działki nr 3437/173 z terenu rolnego na budowlany,
- 7) P. Urszuli Konieczny z dnia 23.05.2005 r. o treści dotyczącej przekwalifikowania działek nr 149/13 i 150/13 z terenu rolnego na budowlany,
- 8) P. Czesława i Heleny Bassara z dnia 24.05.2005 r. o treści dotyczącej zmiany klasy ulicy Forsycji z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną,
- 9) P. Bruna Maidok z dnia 24.05.2005 r. o treści dotyczącej zmiany klasy ulicy Forsycji z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną, oraz zmiany klasy ul. Paderewskiego,

§ 2

1. Nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 1 pkt. 1, ponieważ proponowane zmiany są niezgodne z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Zgodnie z art. 9 ust 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami) „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”, stąd też wprowadzenie takiej zmiany spowodowałoby powstanie uchybienia formalnego.
2. Nie uwzględnia się uwag, o których mowa w § 1 ust 1 pkt. 2, pkt 5, pkt. 6 i pkt. 10, ponieważ działki, których dotyczą złożone uwagi, znajdują się w strefie zagrożonej powodzią i w związku z tym nie mogą być terenami budowlanymi.
3. Nie uwzględnia się uwag, o których mowa w § 1 ust 1 pkt. 3 i pkt. 4, ponieważ przejazd, który powstał w wyniku ustalenia służebności, nie jest wydzielony geodezyjnie i w dalszym ciągu jest terenem prywatnym.
4. Nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 1 pkt. 7, ponieważ skrócenie drogi dojazdowej o symbolu 28KDD1/2 pozbawiłoby dojazdu do trzech działek budowlanych o nr 3579/71, 3787/71 i 1647/71. Ponadto droga ta na całej długości jest wydzielona geodezyjnie.
5. Nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 1 pkt. 8, ponieważ ustalenia zawarte w projekcie planu w § 5 i § 6 ust. 1 jednoznacznie określają przeznaczenie terenu 12MN, na którym znajdują się wymienione w uwadze działki; tok i czynności przy sporządzaniu miejscowego planu określa art.17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Burmistrz miasta dodatkowo dokonał prezentacji projektu na zebraniu mieszkańców sołectwa Piasek (11.01.2005 r.), umożliwiając mieszkańcom zapoznanie się z planowanymi rozwiązaniami, jak również wypowiedzenia się na ten temat; ustalenia planu nie mogą zmieniać legalnie istniejącego zainwestowania, lub zakazywać prowadzenia istniejącej działalności gospodarczej; ustalenia planu zawarte w § 12 określają zasady ochrony środowiska, zgodnie z którymi obowiązuje zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wielkość hodowli zwierząt uznawanej za mogącą znacząco oddziaływać na środowisko określa Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r.
1. Nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 1 pkt. 9, ponieważ analizy dotyczące planowanego układu ulicznego nie wykazały konieczności zapewnienia powiązań na tych kierunkach. Wprowadzenie do ustaleń planu miejscowego ulic, o których mowa w zgłoszonej uwadze, spowodowałoby nieuzasadnione znaczące obciążenie budżetu gminy. Zaznaczyć należy również, że powiązanie tych proponowanych w uwadze ulic z istniejącym układem ulicznym na terenie sołectwa Piasek byłoby trudne technicznie i kontrowersyjnie społecznie. Obecny układ drogowy w wystarczającym stopniu komunikuje sołectwo z miastem jak i z otoczeniem.

§ 3

1. Częściowo nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 2 pkt. 1, ponieważ przeznaczenie całych działek pod zabudowę mieszkaniową spowodowałoby zabudowę koryta potoku i jego doliny, i przerwanie ciągu ekologicznego.
2. Częściowo nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 2 pkt. 2, gdyż obsługa komunikacyjna tej części nieruchomości (4 i 5 linia zabudowy), w świetle ustaleń planu byłaby utrudniona lub niemożliwa.

3. Częściowo nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 2 pkt. 3, ponieważ lokalizacja baz i składów materiałów budowlanych wiąże się z intensyfikacją ruchu ciężkiego i wynikającą z niego uciążliwością dla otoczenia, co rodzi protesty społeczne. Istniejące drogi nie są dostosowane do obsługi transportu ciężkiego.
4. Częściowo nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 2 pkt. 4, ponieważ w celu zapewnienia dostępności komunikacyjnej należałoby zaplanować nowy układ ulic dojazdowych obsługujących kolejne linie zabudowy.
5. Częściowo nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 2 pkt. 5, ponieważ droga wewnętrzna 10KDW jest wydzielona geodezyjnie i jest drogą gminną.
6. Częściowo nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 2 pkt. 6, ponieważ są to grunty rolne III klasy i jako takie podlegają szczególnej ochronie i ograniczeniu przeznaczenia ich na cele nierolnicze.
7. Częściowo nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 2 pkt. 7, ponieważ 3 i 4 linia zabudowy wymagałaby zaprojektowania i wydzielenia drogi dojazdowej obsługującej nową zabudowę.
8. Częściowo nie uwzględnia się uwagi, o której mowa w § 1 ust 2 pkt. 8 i pkt 9, ponieważ ulica Paderewskiego i ulica Kochanowskiego są drogami publicznymi i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. muszą posiadać określone parametry.

Przewodniczący Rady

Henryk Kondzielnik

Załącznik nr 5

do uchwały nr XXXIV/310/05

Rady Miejskiej w Pszczynie

z dnia 31 sierpnia 2005 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

dla terenu sołectwa Piasek

Na podstawie art.7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 3 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami), w oparciu o „Prognozę skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu”

Rada Miejska w Pszczynie

rozstrzyga

o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

§ 1

1. W związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu sołectwa Piasek miasto Pszczyna poniesie wydatki na następujące inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej:
 - a) realizację gminnych dróg publicznych,
 - b) realizację sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,
2. Źródłem finansowania inwestycji wymienionych w ust. 1 będą:
 - a) budżet miasta,
 - b) fundusze pomocowe (fundusze unijne, dotacje i pożyczki z funduszy krajowych),

- c) środki wniesione do budżetu tytułem renty planistycznej,
 - d) środki wniesione do budżetu ze sprzedaży gruntów gminnych,
 - e) partnerstwo publiczno – prawne.
3. Inwestycje wymienione w ust. 1 pkt a) będą realizowane sukcesywnie w miarę pozyskania do zasobów gminnych gruntów w pasach drogowych wyznaczonych w planie dróg publicznych.
4. Prognozowany okres realizacji inwestycji wymienionych w ust. 1 przyjmuje się na lata 2005 - 2015, sukcesywnie w miarę pozyskiwania środków finansowych oraz w oparciu o aktualne potrzeby mieszkańców określane w budżetach rocznych.

Przewodniczący Rady

Henryk Kondzielnik